



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΝΟΜΟΣ ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ
ΔΗΜΟΣ ΚΟΡΔΕΛΙΟΥ – ΕΥΟΣΜΟΥ

Αριθ. Αποφ. 222/2024

ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ

Από το πρακτικό **26/2024** της συνεδρίασης της Δημοτικής Επιτροπής του Δήμου Κορδελιού – Ευόσμου.

ΘΕΜΑ : Λήψη απόφασης για το κατεπείγον της Συνεδρίασης

Στον Εύοσμο σήμερα 14 Ιουνίου του έτους 2024 και ώρα 08:30 π.μ. στο Δημοτικό Κατάστημα του Δήμου Κορδελιού-Ευόσμου συνήλθε σε **κατεπείγουσα συνεδρίαση, λόγω χρονικών περιορισμών, με τηλεδιάσκεψη**, η Δημοτική Επιτροπή του Δήμου Κορδελιού – Ευόσμου, ύστερα από την αριθμ. πρωτ: 27544/13-06-2024 πρόσκληση του Προέδρου της, Δημάρχου κ. Αλεξανδρίδη Ελευθέριου που επιδόθηκε στα μέλη, σύμφωνα με το άρθρο 75 του Ν. 3852/2010.

Αφού διαπιστώθηκε νόμιμη απαρτία, δηλαδή σε σύνολο εννέα (9) μελών βρέθηκαν παρόντα τα παρακάτω έξι (6) μέλη:

ΠΑΡΟΝΤΕΣ		ΑΠΟΝΤΕΣ	
1. Αλεξανδρίδης Ελευθέριος	Πρόεδρος	1. Πουρσανίδου Μαρία	Τακτικό Μέλος
2. Βόγγαλης Βασίλειος	Τακτικό Μέλος	2. Διακάκης Στυλιανός	Τακτικό Μέλος
3. Κεχαγιάς Ανέστης	Τακτικό Μέλος	3. Μανούκα Μαρία	Τακτικό Μέλος
4. Κατσούκας Θεόδωρος	Τακτικό Μέλος	4. Παπαδόπουλος Αλέξανδρος	Αντ/δρος
5. Μανδαλιανός Κλεάνθης	Τακτικό Μέλος		
6. Ξενιτόπουλος Σάββας	Αναπλ. Μέλος		

Ο Πρόεδρος κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης.

Στη συνεδρίαση ήταν παρούσα και η αναπληρώτρια πρακτικογράφος της Επιτροπής κα. Ραφαήλ Όλγα

Ο Πρόεδρος εισηγούμενος το 1^ο θέμα της ημερήσιας διάταξης έθεσε υπόψη της Δημοτικής Επιτροπής τα παρακάτω:

Καλούμαστε να αποφασίσουμε για το κατεπείγον της συνεδρίασης της υπ. αρ. 27544/13-06-2024 πρόσκλησης για σύγκληση έκτακτης συνεδρίασης στις 14-06-2024 η οποία επιδόθηκε σε καθένα από τα μέλη 13-06-2024 σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 75 Παρ.6 του Ν.3852/2010(ΦΕΚ Α' 87), λόγω χρονικών περιορισμών

Η επιτροπή μετά από διαλογική συζήτηση, όπως φαίνεται στο απομαγνητοφωνημένο πρακτικό, λαμβάνοντας υπόψη, όσα είπε ο Πρόεδρος, τις σχετικές διατάξεις και τα σχετικά έγγραφα.

Αποφασίζει ομόφωνα

Εγκρίνει το κατεπείγον της συνεδρίασης της Δημοτικής Επιτροπής της 14-06-2024, με θέματα:

- 1) Αίτημα για αποδοχή αίτησης ασφαλιστικών μέτρων και για παρέκταση αρμοδιότητας στο Μονομελές Πρωτοδικείο Αθηνών-Γνωμοδότηση 319/2024 (υπόθεση Κοκκινομάτης κλπ σύνολο 2)
- 2) Αίτημα για αποδοχή αίτησης ασφαλιστικών μέτρων και για παρέκταση αρμοδιότητας στο Μονομελές Πρωτοδικείο Αθηνών-Γνωμοδότηση 320/2024 (υπόθεση Γούναρης κλπ σύνολο 98)
- 3) Αίτημα για παροχή νομικής υποστήριξης αιρετών του Δήμου σε ποινική υπόθεση- Γνωμοδότηση 308/2024

Η απόφαση αυτή πήρε αύξοντα αριθμό **222/2024**.

Αφού εξαντλήθηκαν τα θέματα της ημερήσιας διάταξης λύθηκε η συνεδρίαση, συντάχθηκε αυτό το πρακτικό και υπογράφηκε.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Τα Μέλη

ΤΗΣ ΔΗΜΟΤΙΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ

ΑΛΕΞΑΝΔΡΙΔΗΣ ΕΛΕΥΘΕΡΙΟΣ

ΔΗΜΑΡΧΟΣ

ΚΟΡΔΕΛΙΟΥ-ΕΥΟΣΜΟΥ



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΝΟΜΟΣ ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ
ΔΗΜΟΣ ΚΟΡΔΕΛΙΟΥ –
ΕΥΟΣΜΟΥ

Αριθ. Αποφ. 2232024

ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ

Από το πρακτικό **26/2024** της συνεδρίασης της Δημοτικής Επιτροπής του Δήμου Κορδελιού – Ευόσμου.

ΘΕΜΑ : Αίτημα για αποδοχή αίτησης ασφαλιστικών μέτρων και για παρέκταση αρμοδιότητας στο Μονομελές Πρωτοδικείο Αθηνών-Γνωμοδότηση 319/2024 (υπόθεση Κοκκινομάτης κλπ σύνολο 2)

Στον Εύοσμο σήμερα 14 Ιουνίου του έτους 2024 και ώρα 08:30 π.μ. στο Δημοτικό Κατάστημα του Δήμου Κορδελιού-Ευόσμου συνήλθε σε **κατεπείγουσα συνεδρίαση, λόγω χρονικών περιορισμών, με τηλεδιάσκεψη**, η Δημοτική Επιτροπή του Δήμου Κορδελιού – Ευόσμου, ύστερα από την αριθμ. πρωτ: 27544/13-06-2024 πρόσκληση του Προέδρου της, Δημάρχου κ. Αλεξανδρίδη Ελευθέριου που επιδόθηκε στα μέλη, σύμφωνα με το άρθρο 75 του Ν. 3852/2010.

Αφού διαπιστώθηκε νόμιμη απαρτία, δηλαδή σε σύνολο εννέα (9) μελών βρέθηκαν παρόντα τα παρακάτω έξι (6) μέλη:

ΠΑΡΟΝΤΕΣ		ΑΠΟΝΤΕΣ	
1. Αλεξανδρίδης Ελευθέριος	Πρόεδρος	1. Πουρσανίδου Μαρία	Τακτικό Μέλος
2. Βόγγαλης Βασίλειος	Τακτικό Μέλος	2. Διακάκης Στυλιανός	Τακτικό Μέλος
3. Κεχαγιάς Ανέστης	Τακτικό Μέλος	3. Μανούκα Μαρία	Τακτικό Μέλος
4. Κατσούκας Θεόδωρος	Τακτικό Μέλος	4. Παπαδόπουλος Αλέξανδρος	Αντ/δρος
5. Μανδαλιανός Κλεάνθης	Τακτικό Μέλος		
6. Ξενιτόπουλος Σάββας	Αναπλ. Μέλος		

Ο Πρόεδρος κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης.

Στη συνεδρίαση ήταν παρούσα και η αναπληρώτρια πρακτικογράφος της Επιτροπής κα. Ραφαήλ Όλγα

Ο Πρόεδρος εισηγούμενος το **2^ο** θέμα της ημερήσιας διάταξης έθεσε υπόψη της Δημοτικής Επιτροπής την 27415/319/13.06.2024 γνωμοδότηση του επί παγία αντιμισθία δικηγόρου του Δήμου Δρ. Στυλιανού Μαυρίδης σύμφωνα με την οποία:

Με την υπ' αριθμ. πρωτ. 27144/12-06-2024 αίτηση 2 εργαζόμενοι ζητούν:

α) Να αποδεχθεί ο Δήμος, κατά το άρθρο 298 ΚΠολΔ, το αίτημα της με ΕΑΚ 6471/2024 αίτησης ασφαλιστικών μέτρων τους ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών, με το οποίο αιτούνται τη μετατροπή των συμβάσεών τους από ορισμένου σε αορίστου χρόνου.

β) Να συμφωνηθεί ρητά παρέκταση της τοπικής αρμοδιότητας της δικαστικής διαφοράς που εκκινεί με την υπό ΕΑΚ 6471/2024 αίτηση ασφαλιστικών μέτρων ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών.

Το σωρευόμενο, μη αυτοτελές αίτημα για τη χορήγηση προσωρινής διαταγής πρόκειται να συζητηθεί κατά τη δικάσιμο της 17^{ης}.06.2024.

Σημειωτέον δε ότι οι ως άνω εργαζόμενοι έχουν ασκήσει ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών και τη με ΓΑΚ 69084/2024 και με ΕΑΚ 1390/2024 Αγωγή του ενώπιον του Δήμου, με τα ως άνω αιτήματα.

Λαμβάνοντας υπόψη:

1. Την υπ' αριθμ. 27144/11-06-2024 αίτηση των εργαζομένων.
2. Την υπό ΕΑΚ 6471/2024 αίτηση ασφαλιστικών μέτρων των εργαζομένων ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών.
3. Τη με ΓΑΚ 69084/2024 και με ΕΑΚ 1390/2024 Αγωγή των εργαζομένων ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών

ΕΚΦΡΑΖΩ ΤΗΝ ΑΚΟΛΟΥΘΗ ΓΝΩΜΗ

Δύο είναι, βασικά, τα ερωτήματα που φέρονται προς απάντηση επί της υπ' αριθμ. 27144/11-06-2024 αίτησης των εργαζομένων. Το πρώτο αφορά **στο επιτρεπτό της αποδοχής της αίτησης ασφαλιστικών μέτρων των εργαζομένων υπό το πρίσμα της μη συνταγματικά επιτρεπτής τροπής των συμβάσεων εργασίας των εργαζομένων από ορισμένου σε αορίστου χρόνου (άλλως του «ορθού» νομικού χαρακτηρισμού τους από ορισμένου σε αορίστου χρόνου), και το δεύτερο στη σκοπιμότητα συνομολόγησης ρήτρας παρέκτασης προκειμένου να αποκτήσουν τοπική αρμοδιότητα τα δικαστήρια της Αθήνας.**

Επί των παραπάνω ερωτημάτων η άποψή μας παραμένει όμοια με εκείνη που εκφράστηκε με την υπ' αριθμ. 152/2020 γνωμοδότηση την οποία έχουν συνυπογράψει άπαντες οι επί παγία αντιμισθία δικηγόροι του Δήμου. Δηλαδή, δεν είναι συνταγματικά επιτρεπτή η τροπή συμβάσεων ιδιωτικού δικαίου ορισμένου χρόνου σε αορίστου (πρώτο ερώτημα) και δεν πρέπει να ληφθεί απόφαση για παρέκταση της αρμοδιότητας των δικαστηρίων στο Μονομελές Πρωτοδικείο Αθηνών (δεύτερο ερώτημα).

1. Ως προς το πρώτο ερώτημα:

Η νομική υπηρεσία έχει διατυπώσει εξ αρχής με την υπ' αριθμ. 152/2020 γνωμοδότησή της την ακόλουθη θέση επί του πρώτου ερωτήματος, την οποία εξακολουθεί να εκφράζει:

Ο ορθός νομικός χαρακτηρισμός της σύμβασης, ως κατ' εξοχήν έργο της δικαιοδοτικής λειτουργίας, ανήκει στο δικαστήριο, το οποίο, μη δεσμευόμενο από το χαρακτηρισμό που προσέδωσαν τα συμβαλλόμενα μέρη, κρίνει ερμηνεύοντας το περιεχόμενό της, όπως απαιτούν η καλή πίστη και τα συναλλακτικά ήθη και οι περιστάσεις, υπό τις οποίες έχει συναφθεί η σύμβαση (ΟΛΑΠ 18/2006).

Ωστόσο, μέλημα του αναθεωρητικού νομοθέτη ήταν, με τη θέση της νέας 8^{ης} παραγράφου του άρθρου 103 Συντ., να αποτρέψει τη μετατροπή των συμβάσεων εργασίας ορισμένου χρόνου σε συμβάσεις αορίστου χρόνου, μάλιστα δε όχι απλώς αυτών που κάλυπταν παροδικές και απρόβλεπτες ανάγκες, αλλά και εκείνων που πράγματι κάλυπταν πάγιες και διαρκείς ανάγκες. Για να αποτρέψει λοιπόν τη συνέχιση της πρακτικής αυτής, ο αναθεωρητικός νομοθέτης προσέθεσε την ως άνω διάταξη, η οποία πλέον αδιακρίτως απαγορεύει την διά νόμου μονιμοποίηση του κατά τον προαναφερόμενο τρόπο προσλαμβανόμενου προσωπικού ή τη μετατροπή των συμβάσεων εργασίας ορισμένου χρόνου σε συμβάσεις αορίστου χρόνου. **Συνεπώς, η απαγόρευση αυτή καταλαμβάνει και την περίπτωση που οι εργαζόμενοι με συμβάσεις εργασίας ορισμένου χρόνου, απασχολούνται στην πραγματικότητα για την κάλυψη πάγιων και διαρκών αναγκών του δημόσιου τομέα (ΑΠ 6/2014, ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ). Μάλιστα, στην έννοια του δημόσιου τομέα εμπίπτουν και οι δημοτικές και κοινοτικές επιχειρήσεις (ενδεικτικά ανάμεσα σε πολλές βλ.: ΑΠ 597/2019, ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ· ΑΠ 598/2019 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ· 91/2018, ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ· 1155/2018, ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ, 1269/2018, ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ κ.).**

Εξάλλου, κατά το άρθρο 8 §§ 1 και 3 του Ν. 2112/1920, όπως αυτό έχει τροποποιηθεί και αυθεντικώς ερμηνευθεί (ν. 4558/1920, άρθρο 11 α.ν. 547/1937), οι διατάξεις του νόμου αυτού περί υποχρεωτικής καταγγελίας της σύμβασης εργασίας αορίστου χρόνου εφαρμόζονται και επί σύμβασης εργασίας ορισμένου χρόνου, όταν ο καθορισμός διάρκειας αυτής δεν δικαιολογείται, αλλά τέθηκε σκοπίμως προς καταστράτηγηση των περί υποχρεωτικής καταγγελίας διατάξεων. Στην περίπτωση αυτή ανακύπτει ακυρότητα ως προς τον καθορισμό της ορισμένης χρονικής διάρκειας της σύμβασης και θεωρείται ότι έχει καταρτισθεί ενιαία σύμβαση αορίστου χρόνου με τις επακόλουθες συνέπειες περί απολύσεως με καταγγελία και καταβολή αποζημιώσεως. **Η τελευταία αυτή διάταξη, όμως, δεν εφαρμόζεται όταν η σύμβαση εργασίας καταρτίζεται υποχρεωτικά από τον νόμο ως ορισμένης διάρκειας, διότι στην περίπτωση αυτή δεν μπορεί να γίνει λόγος για αδικαιολόγητο χαρακτηρισμό της σύμβασης ως ορισμένης**

διάρκειας. Ομοίως, ούτε η σύμβαση του προσληφθέντος υποχρεωτικά κατά νόμο μισθωτού για ορισμένο χρόνο μετατρέπεται σε σύμβαση αορίστου χρόνου, ακόμη και αν αυτός χρησιμοποιήθηκε για την εκτέλεση έργου που εξυπηρετεί πάγιες και διαρκείς ανάγκες του εργοδότη.

Από τα ανωτέρω συνάγεται ότι διαδοχικές συμβάσεις εργασίας ορισμένου χρόνου, που συνάπτονται υπό την ισχύ των εν λόγω διατάξεων των άρθρων 103 του Συντάγματος και 21 του ν. 2190/1994 με το Δημόσιο, τους ΟΤΑ και όλους τους υπόλοιπους φορείς, που ανήκουν στον ευρύτερο δημόσιο τομέα, δεν μπορούν να μετατραπούν σε συμβάσεις αορίστου χρόνου, έστω και αν αυτές καλύπτουν πάγιες και διαρκείς και όχι πρόσκαιρες ή απρόβλεπτες ανάγκες. **Επίσης, δεν είναι δυνατή η εκτίμηση των συμβάσεων αυτών κατ' ορθό νομικό χαρακτηρισμό της έννομης σχέσης κατά τη δικαστική διαδικασία, ως συμβάσεων αορίστου χρόνου στην περίπτωση που καλύπτουν πάγιες και διαρκείς ανάγκες, αφού ο εργοδότης, βάσει των ως άνω διατάξεων, δεν έχει πλέον ευχέρεια για τη σύναψη συμβάσεως αορίστου χρόνου.** Τυχόν αντίθετη ερμηνεία, ότι δηλαδή συμβάσεις εργασίας ορισμένου χρόνου μπορούν να αναγνωρίζονται, κατ' ορθό νομικό χαρακτηρισμό, ως συμβάσεις αορίστου χρόνου και μετά την ως άνω συνταγματική μεταρρύθμιση, θα είχε ως συνέπεια τη διαιώνιση ενός αποδοκιμασμένου από τον αναθεωρητικό νομοθέτη φαινομένου. Στις συμβάσεις αυτές υπό την ισχύ των παραπάνω διατάξεων των αρθρ. 21 του Ν. 2190/1994 και 103 του Συντ. δεν είναι δυνατή η εφαρμογή της διάταξης του άρθρου 8 του Ν. 2112/1920 (ΑΠ 422/2010, ΑΠ 271/2009).

Επισημαίνεται δε ότι οι συμβάσεις των εργαζομένων έχουν ήδη λήξη από τον Μάρτιο του τρέχοντος έτους, ώστε να μην υφίσταται επείγουσα περίπτωση, η οποία να δικαιολογεί την έκδοση προσωρινής διαταγής και, εν γένει, τη λήψη ασφαλιστικών μέτρων.

Σύμφωνα με όσα παραπάνω αναφέρονται, σωστό φαίνεται να μην αποφασίσει ο Δήμος την αποδοχή της κρινόμενης αίτησης ασφαλιστικών μέτρων, δεδομένου ότι και το Ακυρωτικό μας κρίνει ότι τέτοια μετατροπή είναι αντισυνταγματική.

2. Ως προς το πρώτο ερώτημα:

Η κατά τόπον αρμοδιότητα του δικαστηρίου, που προσδιορίζεται από τα άρθρα 22 έως 41 ΚΠολΔ (νόμιμη δωσιδικία) αποτελεί διαδικαστική προϋπόθεση της δίκης και ο εναγών βαρύνεται με την επίκληση (άρθρ. 216 § 2 εδαφ. β' ΚΠολΔ) και την απόδειξη των στοιχείων εκείνων, που θεμελιώνουν την αρμοδιότητα αυτή, την οποία το Δικαστήριο εξετάζει και αυτεπαγγέλτως, κατ' άρθρ. 46 ΚΠολΔ(ΕφΠειρ 112/2013 δημ. ΝΟΜΟΣ).

Πάντως, σύμφωνα με το άρθρο 42 ΚΠολΔ: «1. Πρωτοβάθμιο τακτικό δικαστήριο που δεν είναι κατά τόπον αρμόδιο μπορεί, με ρητή ή σιωπηρή συμφωνία των διαδίκων, να γίνει αρμόδιο, εκτός

αν πρόκειται για διαφορές που δεν έχουν περιουσιακό αντικείμενο. Η συμφωνία πρέπει να είναι ρητή, όταν πρόκειται για διαφορές για τις οποίες ισχύει αποκλειστική αρμοδιότητα. 2. Θεωρείται πως υπάρχει σιωπηρή συμφωνία, αν ο εναγόμενος παρίσταται στο ακροατήριο στην συζήτηση και δεν προτείνει έγκαιρα την ένσταση αναρμοδιότητας.»

Από τα παραπάνω συνάγεται ότι η αυτεπάγγελη έρευνά της κατά τόπον αρμοδιότητας περιορίζεται, είτε όταν έχει συμφωνηθεί ρητά ρήτρα παρέκτασης αρμοδιότητας μεταξύ των μερών της διαφοράς είτε όταν ο εναγόμενος παραστεί κατά τη συζήτηση και δεν προτείνει εγκαίρως ένστασή αναρμοδιότητας καθόσον στην περίπτωση αυτή θεωρείται πως υπάρχει σιωπηρή συμφωνία παρεκτάσεως της αρμοδιότητας (άρθρο 42 παρ. 2 ΚΠολΔ).

Εν προκειμένω, οι αιτούντες άσκησαν την με ΕΑΚ 6471/2024 αίτηση ασφαλιστικών μέτρων ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών. Το εν λόγω Δικαστήριο, βέβαια, είναι αναρμόδιο για την εκδίκαση της εν λόγω διαφοράς. Συνεπώς:

1. Εάν ο Δήμος επιθυμεί να μη συναινέσει στην παρέκταση αρμοδιότητας των δικαστηρίων της Αθήνας αρκεί είτε να μην παραστεί κατά τη συζήτηση, είτε να παραστεί και να προτείνει ένσταση έλλειψης αρμοδιότητας του δικαστηρίου.
2. Εάν επιθυμεί να καταστήσει τα δικαστήρια της Αθήνας αρμόδια για την επίλυση της διαφοράς, μπορεί να αποφασίσει είτε να συντάξει σύμβαση παρέκτασης είτε να παραστεί και να μην αντιδράσει, δεδομένου ότι η τοπική αρμοδιότητα εν προκειμένω είναι συντρέχουσα.

Καθώς παρατηρείται η τάση να αποδέχεται ο Δήμος διαρκώς παρέκταση αρμοδιότητας σε εργατικές αγωγές στα δικαστήρια της Αθήνας, παρακάμπτοντας τον φυσικό δικαστή (δηλαδή τον δικαστή των δικαστηρίων της Θεσσαλονίκης), γεγονός, μάλιστα, που επιβαρύνει υπέρμετρα τόσο τους δικηγόρους του Δήμου όσο και τα έξοδα, σωστό φαίνεται να απορριφθεί το αίτημα παρέκτασης της αρμοδιότητας. Μάλιστα, για τον σχετικό κίνδυνο είχε ήδη ενημερωθεί με προηγούμενη γνωμοδότηση η Δημοτική Επιτροπή.

Ενόψει όλων των παραπάνω εκφράζουμε τη γνώμη ότι πρέπει να απορριφθούν τα αιτήματα.

Σε περίπτωση που η Δημοτική Επιτροπή αποφασίσει την αποδοχή της αίτηση ασφαλιστικών μέτρων και τη συνομολόγηση ρήτρας παρέκτασης, θα πρέπει να ορίσει εξωτερικό δικηγόρο για να παρασταθεί κατά τη δικάσιμο της 17^{ης} Ιουνίου 2024 στο Μονομελές Πρωτοδικείο Αθηνών, καθώς και σε κάθε μετ' αναβολή δικάσιμο. Μάλιστα, η ανάθεση της εντολής εκπροσώπησης κατά την εκδίκαση της προσωρινής διαταγής, υπαγορεύεται και από έναν επιπλέον λόγο: Οι αντίδικοι συνηθίζουν να ζητούν αναβολές κατά τη συζήτηση, γεγονός που επιβαρύνει πολλαπλά τον Δήμο,

αφού απαιτείται οι δικηγόροι να μετακινούνται για τις παραστάσεις στην αναβολή καταβάλλοντας αδικαιολόγητα έξοδα.

Σε αυτό το θέμα θα πρέπει να ληφθούν υπόψη τα εξής:

Ο υπογράφων την παρούσα γνωμοδότηση **κωλύεται να παραστεί κατά τη δικάσιμο της 17^{ης} Ιουνίου 2024**, λόγω επαγγελματικών υποχρεώσεων στον Δήμο. Συνεπώς, εάν και οι λοιποί δικηγόροι του Δήμου δεν μπορούν να παραστούν στην Αθήνα και δηλώσουν κώλυμα για τη συζήτηση της αίτησης ασφαλιστικών μέτρων, η Δημορχιακή Επιτροπή μπορεί να διορίσει για να την εκπροσωπήσει άλλο δικηγόρο της επιλογής της.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Και στα δύο αιτήματα που έχουν θέσει με την αίτησή τους οι αιτούντες πρέπει να δοθεί αρνητική απάντηση, σύμφωνα με όσα αναλυτικά αναφέρονται στο σκεπτικό της παρούσας.

Εάν η Δημορχιακή Επιτροπή επιθυμεί να απαντήσει θετικά, στην περίπτωση που κανείς από τους επί παγία αντιμισθία δικηγόρους του Δήμου δεν μπορεί να παραστεί κατά τη συζήτηση στην Αθήνα, μπορεί να διορίσει άλλο δικηγόρο της επιλογής της.

Η επιτροπή μετά από διαλογική συζήτηση, όπως φαίνεται στο απομαγνητοφωνημένο πρακτικό, λαμβάνοντας υπόψη, όσα είπε ο Πρόεδρος, τις σχετικές διατάξεις και τα σχετικά έγγραφα.

Αποφασίζει ομόφωνα

Εγκρίνει :

- α) την αποδοχή του περιεχομένου της από 30/05/2024, με Ε.Α.Κ. 6471/2024, αίτησης ασφαλιστικών μέτρων ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών (Διαδικασία Ασφαλιστικών Μέτρων) των Κοκκινόματη Δημήτριου και Καϊόγλου Θεόδωρου, καθώς και οιασδήποτε άλλης αίτησης ασφαλιστικών μέτρων με την ίδια ιστορική και νομική βάση και ίδιο αίτημα που εισαχθεί για συζήτηση ύστερα από παραίτηση του δικηγόρου της ως άνω ασκηθείσας αίτησης, αφού οι συγκεκριμένοι εργαζόμενοι καλύπτουν πάγιες και διαρκείς ανάγκες του ΝΠΔΔ «ΔΗΜΟΣ ΚΟΡΔΕΛΙΟΥ ΕΥΟΣΜΟΥ» η δε ενδεχόμενη διακοπή της εργασιακής τους σχέσης θα προκαλούσε σοβαρό πρόβλημα σε αυτό
- β) την αποδοχή παρέκτασης της δίκης στο Μονομελές Πρωτοδικείο Αθηνών (άρθρο 42 ΚΠολΔ)

Δίνει εντολή στο δικηγόρο Αθηνών κ. Βασίλειο Δημητρόπουλο (ΑΜ ΔΣΑ 27024), κάτοικο Παλαιού Φαλήρου 20, να παρασταθεί ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών (Διαδικασία Ασφαλιστικών Μέτρων) κατά τη δικάσιμο της 17 ης /06/2024 (ώρα 11:00) για τη συζήτηση του με ΑΚΔ 71164/6471/2024 μη αυτοτελούς αίτησης χορήγησης προσωρινής διαταγής ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών (Διαδικασία Ασφαλιστικών Μέτρων), ή σε οποιαδήποτε μεταναβολή δικάσιμο

καθώς επίσης και κατά της συζήτηση της ίδιας της από 30/05/2024 και με Ε.Α.Κ 64171/2024 αίτησης ασφαλιστικών μέτρων ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών (Διαδικασία Ασφαλιστικών Μέτρων) κατά τη δικάσιμο που θα οριστεί ή σε οποιαδήποτε μεταναβολή δικάσιμο ή σε οποιαδήποτε δικάσιμο θα οριστεί με κλήση κατόπιν ενδεχόμενης ματαίωσης της ανωτέρω αίτησης ή στη συζήτηση άλλης αίτησης ασφαλιστικών μέτρων με όμοια ιστορική, νομική βάση και αίτημα και σε οποιαδήποτε δικάσιμο οριστεί η συζήτηση αυτής, και να συναινέσει- συνομολογήσει- αποδεχθεί ρητά κατ' άρθρο 298 ΚΠολΔ το αίτημα της αίτησης ασφαλιστικών μέτρων των ως άνω εργαζομένων εν συνόλω στην ιστορική και νομική του βάση, σε συνδυασμό με το άρθρο 297 ΚΠολΔ, ώστε το Δικαστήριο που θα δικάσει να δεσμεύεται από την ως άνω αποδοχή της αίτησης κι επίσης να συμφωνήσει ρητά στην παρέκταση της κατά τόπον αρμοδιότητας (άρθρο 42 ΚΠολΔ).

Η απόφαση αυτή πήρε αύξοντα αριθμό **223/2024**.

Κατά της παραπάνω απόφασης χωρεί ειδική διοικητική προσφυγή για λόγους νομιμότητας σύμφωνα με το άρθρο 227 του ν. 3852/2010, όπως ισχύει, μέσα σε προθεσμία δεκαπέντε (15) ημερών από την κοινοποίησή της, ή αφότου έλαβε πλήρη γνώση αυτής, καθώς και δυνατότητα άσκησης αίτησης θεραπείας σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 24 του ν. 2690/1999.

Αφού εξαντλήθηκαν τα θέματα της ημερήσιας διάταξης λύθηκε η συνεδρίαση, συντάχθηκε αυτό το πρακτικό και υπογράφηκε.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΤΗΣ ΔΗΜΟΤΙΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ**

Τα Μέλη

**ΑΛΕΞΑΝΔΡΙΔΗΣ ΕΛΕΥΘΕΡΙΟΣ
ΔΗΜΑΡΧΟΣ
ΚΟΡΔΕΛΙΟΥ-ΕΥΟΣΜΟΥ**



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΝΟΜΟΣ ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ
ΔΗΜΟΣ ΚΟΡΔΕΛΙΟΥ – ΕΥΟΣΜΟΥ

Αριθ. Αποφ. 224/2024

ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ

Από το πρακτικό **26/2024** της συνεδρίασης της Δημοτικής Επιτροπής του Δήμου Κορδελιού – Ευόσμου.

ΘΕΜΑ : Αίτημα για αποδοχή αίτησης ασφαλιστικών μέτρων και για παρέκταση αρμοδιότητας στο Μονομελές Πρωτοδικείο Αθηνών-Γνωμοδότηση 320/2024 (υπόθεση Γούναρης κλπ σύνολο 98)

Στον Εύοσμο σήμερα 14 Ιουνίου του έτους 2024 και ώρα 08:30 π.μ. στο Δημοτικό Κατάστημα του Δήμου Κορδελιού-Ευόσμου συνήλθε σε **κατεπείγουσα συνεδρίαση, λόγω χρονικών περιορισμών, με τηλεδιάσκεψη**, η Δημοτική Επιτροπή του Δήμου Κορδελιού – Ευόσμου, ύστερα από την αριθμ. πρωτ: 27544/13-06-2024 πρόσκληση του Προέδρου της, Δημάρχου κ. Αλεξανδρίδη Ελευθέριου που επιδόθηκε στα μέλη, σύμφωνα με το άρθρο 75 του Ν. 3852/2010.

Αφού διαπιστώθηκε νόμιμη απαρτία, δηλαδή σε σύνολο εννέα (9) μελών βρέθηκαν παρόντα τα παρακάτω έξι (6) μέλη:

ΠΑΡΟΝΤΕΣ		ΑΠΟΝΤΕΣ	
1. Αλεξανδρίδης Ελευθέριος	Πρόεδρος	1. Πουρσανίδου Μαρία	Τακτικό Μέλος
2. Βόγγαλης Βασίλειος	Τακτικό Μέλος	2. Διακάκης Στυλιανός	Τακτικό Μέλος
3. Κεχαγιάς Ανέστης	Τακτικό Μέλος	3. Μανούκα Μαρία	Τακτικό Μέλος
4. Κατσούκας Θεόδωρος	Τακτικό Μέλος	4. Παπαδόπουλος Αλέξανδρος	Αντ/δρος
5. Μανδαλιανός Κλεάνθης	Τακτικό Μέλος		
6. Ξενιτόπουλος Σάββας	Αναπλ. Μέλος		

Ο Πρόεδρος κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης.

Στη συνεδρίαση ήταν παρούσα και η αναπληρώτρια πρακτικογράφος της Επιτροπής κα. Ραφαήλ Όλγα

Ο Πρόεδρος εισηγούμενος το **3^ο** θέμα της ημερήσιας διάταξης έθεσε υπόψη της Δημοτικής Επιτροπής την 27439/320/13.06.2024 γνωμοδότηση του επί παγία αντιμισθία δικηγόρου του Δήμου Δρ. Στυλιανού Μαυρίδης σύμφωνα με την οποία

Με την υπ' αριθμ. πρωτ. 27059/11-06-2024 αίτηση 98 εργαζόμενοι ζητούν:

α) Να αποδεχθεί ο Δήμος, κατά το άρθρο 298 ΚΠολΔ, το αίτημα της με ΕΑΚ 6685/2024 αίτησης ασφαλιστικών μέτρων τους ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών, με το οποίο αιτούνται τη μετατροπή των συμβάσεών τους από ορισμένου σε αορίστου χρόνου.

β) Να συμφωνηθεί ρητά παρέκταση της τοπικής αρμοδιότητας της δικαστικής διαφοράς που εκκινεί με την υπό ΕΑΚ 6685/2024 αίτηση ασφαλιστικών μέτρων ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών.

Το σωρευόμενο, μη αυτοτελές αίτημα για τη χορήγηση προσωρινής διαταγής πρόκειται να συζητηθεί κατά τη δικάσιμο της 25^{ης}.06.2024.

Λαμβάνοντας υπόψη:

1. Την υπ' αριθμ. 27059/11-06-2024 αίτηση των εργαζομένων.
2. Την υπό ΕΑΚ 6685/2024 αίτηση ασφαλιστικών μέτρων των εργαζομένων ενώπιον του Πρωτοδικείου Αθηνών.

ΕΚΦΡΑΖΩ ΤΗΝ ΑΚΟΛΟΥΘΗ ΓΝΩΜΗ

Δύο είναι, βασικά, τα ερωτήματα που φέρονται προς απάντηση επί της υπ' αριθμ. 27059/11-06-2024 αίτησης των εργαζομένων. Το πρώτο αφορά **στο επιτρεπτό της αποδοχής της αίτηση ασφαλιστικών μέτρων των εργαζομένων υπό το πρίσμα της μη συνταγματικά επιτρεπτής τροπής των συμβάσεων εργασίας των εργαζομένων από ορισμένου σε αορίστου χρόνου (άλλως του «ορθού» νομικού χαρακτηρισμού τους από ορισμένου σε αορίστου χρόνου), και το δεύτερο στη σκοπιμότητα συνομολόγησης ρήτρας παρέκτασης προκειμένου να αποκτήσουν τοπική αρμοδιότητα τα δικαστήρια της Αθήνας.**

Επί των παραπάνω ερωτημάτων η άποψή μας παραμένει όμοια με εκείνη που εκφράστηκε με την υπ' αριθμ. 152/2020 γνωμοδότηση την οποία έχουν συνυπογράψει άπαντες οι επί παγία αντιμισθία δικηγόροι του Δήμου. Δηλαδή, δεν είναι συνταγματικά επιτρεπτή η τροπή συμβάσεων ιδιωτικού δικαίου ορισμένου χρόνου σε αορίστου (πρώτο ερώτημα) και δεν πρέπει να ληφθεί απόφαση για παρέκταση της αρμοδιότητας των δικαστηρίων στο Μονομελές Πρωτοδικείο Αθηνών (δεύτερο ερώτημα).

1. Ως προς το πρώτο ερώτημα:

Η νομική υπηρεσία έχει διατυπώσει εξ αρχής με την υπ' αριθμ. 152/2020 γνωμοδότησή της την ακόλουθη θέση επί του πρώτου ερωτήματος, την οποία εξακολουθεί να εκφράζει:

Ο ορθός νομικός χαρακτηρισμός της σύμβασης, ως κατ' εξοχήν έργο της δικαιοδοτικής λειτουργίας, ανήκει στο δικαστήριο, το οποίο, μη δεσμευόμενο από το χαρακτηρισμό που προσέδωσαν τα συμβαλλόμενα μέρη, κρίνει ερμηνεύοντας το περιεχόμενό της, όπως απαιτούν η καλή πίστη και τα συναλλακτικά ήθη και οι περιστάσεις, υπό τις οποίες έχει συναφθεί η σύμβαση (ΟΛΑΠ 18/2006).

Ωστόσο, μέλημα του αναθεωρητικού νομοθέτη ήταν, με τη θέση της νέας 8^{ης} παραγράφου του άρθρου 103 Συντ., να αποτρέψει τη μετατροπή των συμβάσεων εργασίας ορισμένου χρόνου σε συμβάσεις αορίστου χρόνου, μάλιστα δε όχι απλώς αυτών που κάλυπταν παροδικές και απρόβλεπτες ανάγκες, αλλά και εκείνων που πράγματι κάλυπταν πάγιες και διαρκείς ανάγκες. Για να αποτρέψει λοιπόν τη συνέχιση της πρακτικής αυτής, ο αναθεωρητικός νομοθέτης προσέθεσε την ως άνω διάταξη, η οποία πλέον αδιακρίτως απαγορεύει την διά νόμου μονιμοποίηση του κατά τον

προαναφερόμενο τρόπο προσλαμβανόμενου προσωπικού ή τη μετατροπή των συμβάσεων εργασίας ορισμένου χρόνου σε συμβάσεις αορίστου χρόνου. **Συνεπώς, η απαγόρευση αυτή καταλαμβάνει και την περίπτωση που οι εργαζόμενοι με συμβάσεις εργασίας ορισμένου χρόνου, απασχολούνται στην πραγματικότητα για την κάλυψη πάγιων και διαρκών αναγκών του δημόσιου τομέα (ΑΠ 6/2014, ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ). Μάλιστα, στην έννοια του δημόσιου τομέα εμπίπτουν και οι δημοτικές και κοινοτικές επιχειρήσεις (ενδεικτικά ανάμεσα σε πολλές βλ.: ΑΠ 597/2019, ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ· ΑΠ 598/2019 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ· 91/2018, ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ· 1155/2018, ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ, 1269/2018, ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ κα.).**

Εξάλλου, κατά το άρθρο 8 §§ 1 και 3 του Ν. 2112/1920, όπως αυτό έχει τροποποιηθεί και αυθεντικώς ερμηνευθεί (ν. 4558/1920, άρθρο 11 α.ν. 547/1937), οι διατάξεις του νόμου αυτού περί υποχρεωτικής καταγγελίας της συμβάσεως εργασίας αορίστου χρόνου εφαρμόζονται και επί συμβάσεως εργασίας ορισμένου χρόνου, όταν ο καθορισμός διάρκειας αυτής δεν δικαιολογείται, αλλά τέθηκε σκοπίμως προς καταστρατήγηση των περί υποχρεωτικής καταγγελίας διατάξεων. Στην περίπτωση αυτή ανακύπτει ακυρότητα ως προς τον καθορισμό της ορισμένης χρονικής διάρκειας της συμβάσεως και θεωρείται ότι έχει καταρτισθεί ενιαία σύμβαση αορίστου χρόνου με τις επακόλουθες συνέπειες περί απολύσεως με καταγγελία και καταβολή αποζημιώσεως. **Η τελευταία αυτή διάταξη, όμως, δεν εφαρμόζεται όταν η σύμβαση εργασίας καταρτίζεται υποχρεωτικά από τον νόμο ως ορισμένης διάρκειας, διότι στην περίπτωση αυτή δεν μπορεί να γίνει λόγος για αδικαιολόγητο χαρακτηρισμό της συμβάσεως ως ορισμένης διάρκειας. Ομοίως, ούτε η σύμβαση του προσληφθέντος υποχρεωτικά κατά νόμο μισθωτού για ορισμένο χρόνο μετατρέπεται σε σύμβαση αορίστου χρόνου, ακόμη και αν αυτός χρησιμοποιήθηκε για την εκτέλεση έργου που εξυπηρετεί πάγιες και διαρκείς ανάγκες του εργοδότη.**

Από τα ανωτέρω συνάγεται ότι διαδοχικές συμβάσεις εργασίας ορισμένου χρόνου, που συνάπτονται υπό την ισχύ των εν λόγω διατάξεων των άρθρων 103 του Συντάγματος και 21 του ν. 2190/1994 με το Δημόσιο, τους ΟΤΑ και όλους τους υπόλοιπους φορείς, που ανήκουν στον ευρύτερο δημόσιο τομέα, δεν μπορούν να μετατραπούν σε συμβάσεις αορίστου χρόνου, έστω και αν αυτές καλύπτουν πάγιες και διαρκείς και όχι πρόσκαιρες ή απρόβλεπτες ανάγκες. **Επίσης, δεν είναι δυνατή η εκτίμηση των συμβάσεων αυτών κατ' ορθό νομικό χαρακτηρισμό της έννομης σχέσης κατά τη δικαστική διαδικασία, ως συμβάσεων αορίστου χρόνου στην περίπτωση που καλύπτουν πάγιες και διαρκείς ανάγκες, αφού ο εργοδότης, βάσει των ως άνω διατάξεων, δεν έχει πλέον ευχέρεια για τη σύναψη συμβάσεως αορίστου χρόνου.** Τυχόν αντίθετη ερμηνεία, ότι δηλαδή συμβάσεις εργασίας ορισμένου χρόνου μπορούν να αναγνωρίζονται, κατ' ορθό νομικό χαρακτηρισμό, ως συμβάσεις αορίστου χρόνου και μετά την ως άνω συνταγματική μεταρρύθμιση, θα είχε ως συνέπεια τη διαιώνιση ενός αποδοκιμασμένου από τον αναθεωρητικό νομοθέτη φαινομένου. Στις συμβάσεις αυτές υπό την ισχύ των παραπάνω διατάξεων των αρθρ. 21 του Ν. 2190/1994 και 103 του Συντ. δεν είναι δυνατή η εφαρμογή της διάταξης του άρθρου 8 του Ν. 2112/1920 (ΑΠ 422/2010, ΑΠ 271/2009).

Επισημαίνεται δε ότι οι συμβάσεις των εργαζομένων έχουν ήδη λήξει από τον Μάιο του τρέχοντος έτους, ώστε να μην υφίσταται επείγουσα περίπτωση, η οποία να δικαιολογεί την έκδοση προσωρινής διαταγής και, εν γένει, τη λήψη ασφαλιστικών μέτρων.

Σύμφωνα με όσα παραπάνω αναφέρονται, σωστό φαίνεται να μην αποφασίσει ο Δήμος την αποδοχή της κρινόμενης αίτησης ασφαλιστικών μέτρων, δεδομένου ότι και το Ακυρωτικό μας κρίνει ότι τέτοια μετατροπή είναι αντισυνταγματική.

2. Ως προς το πρώτο ερώτημα:

Η κατά τόπον αρμοδιότητα του δικαστηρίου, που προσδιορίζεται από τα άρθρα 22 έως 41 ΚΠολΔ (νόμιμη δωσιδικία) αποτελεί διαδικαστική προϋπόθεση της δίκης και ο εναγών βαρύνεται με την επίκληση (άρθρ. 216 § 2 εδαφ. β' ΚΠολΔ) και την απόδειξη των στοιχείων εκείνων, που θεμελιώνουν την αρμοδιότητα αυτή, την οποία το Δικαστήριο εξετάζει και αυτεπαγγέλτως, κατ' άρθρ. 46 ΚΠολΔ(ΕφΠειρ 112/2013 δημ. ΝΟΜΟΣ).

Πάντως, σύμφωνα με το άρθρο 42 ΚΠολΔ: «1. Πρωτοβάθμιο τακτικό δικαστήριο που δεν είναι κατά τόπον αρμόδιο μπορεί, με ρητή ή σιωπηρή συμφωνία των διαδίκων, να γίνει αρμόδιο, εκτός αν πρόκειται για διαφορές που δεν έχουν περιουσιακό αντικείμενο. Η συμφωνία πρέπει να είναι ρητή, όταν πρόκειται για διαφορές για τις οποίες ισχύει αποκλειστική αρμοδιότητα. 2. Θεωρείται πως υπάρχει σιωπηρή συμφωνία, αν ο εναγόμενος παρίσταται στο ακροατήριο στην συζήτηση και δεν προτείνει έγκαιρα την ένσταση αναρμοδιότητας.»

Από τα παραπάνω συνάγεται ότι η αυτεπάγγελτη έρευνά της κατά τόπον αρμοδιότητας περιορίζεται, είτε όταν έχει συμφωνηθεί ρητά ρήτρα παρέκτασης αρμοδιότητας μεταξύ των μερών της διαφοράς είτε όταν ο εναγόμενος παραστεί κατά τη συζήτηση και δεν προτείνει εγκαίρως ένσταση αναρμοδιότητας καθόσον στην περίπτωση αυτή θεωρείται πως υπάρχει σιωπηρή συμφωνία παρεκτάσεως της αρμοδιότητας (άρθρο 42 παρ. 2 ΚΠολΔ).

Εν προκειμένω, οι αιτούντες άσκησαν την με ΕΑΚ 6685/2024 αίτηση ασφαλιστικών μέτρων ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών. Το εν λόγω Δικαστήριο, βέβαια, είναι αναρμόδιο για την εκδίκαση της εν λόγω διαφοράς. Συνεπώς:

1. Εάν ο Δήμος επιθυμεί να μη συναινέσει στην παρέκταση αρμοδιότητας των δικαστηρίων της Αθήνας αρκεί είτε να μην παραστεί κατά τη συζήτηση, είτε να παραστεί και να προτείνει ένσταση έλλειψης αρμοδιότητας του δικαστηρίου.
2. Εάν επιθυμεί να καταστήσει τα δικαστήρια της Αθήνας αρμόδια για την επίλυση της διαφοράς, μπορεί να αποφασίσει είτε να συντάξει σύμβαση παρέκτασης είτε να παραστεί και να μην αντιδράσει, δεδομένου ότι η τοπική αρμοδιότητα εν προκειμένω είναι συντρέχουσα.

Καθώς παρατηρείται η τάση να αποδέχεται ο Δήμος διαρκώς παρέκταση αρμοδιότητας σε εργατικές αγωγές στα δικαστήρια της Αθήνας, παρακάμπτοντας τον φυσικό δικαστή (δηλαδή τον δικαστή των δικαστηρίων της Θεσσαλονίκης), γεγονός, μάλιστα, που επιβαρύνει υπέρμετρα τόσο τους δικηγόρους του Δήμου όσο και τα έξοδα, σωστό φαίνεται να απορριφθεί το αίτημα παρέκτασης της αρμοδιότητας. Μάλιστα, για τον σχετικό κίνδυνο είχε ήδη ενημερωθεί με προηγούμενη γνωμοδότηση η Δημοτική Επιτροπή.

Ενόψει όλων των παραπάνω εκφράζουμε τη γνώμη ότι πρέπει να απορριφθούν τα αιτήματα.

Σε περίπτωση που η Δημοτική Επιτροπή αποφασίσει την αποδοχή της αίτησης ασφαλιστικών μέτρων και τη συνομολόγηση ρήτρας παρέκτασης, θα πρέπει να ορίσει εξωτερικό δικηγόρο για να παρασταθεί κατά τη δικάσιμο της 25^{ης} Ιουνίου 2024 στο Μονομελές Πρωτοδικείο Αθηνών, καθώς και σε κάθε μετ' αναβολή δικάσιμο. Μάλιστα, η ανάθεση της εντολής εκπροσώπησης κατά την εκδίκαση της προσωρινής διαταγής, υπαγορεύεται και από έναν επιπλέον λόγο: Οι αντίδικοι συνηθίζουν να ζητούν αναβολές κατά τη συζήτηση, γεγονός που επιβαρύνει πολλαπλά τον Δήμο, αφού απαιτείται οι δικηγόροι να μετακινούνται για τις παραστάσεις στην αναβολή καταβάλλοντας αδικαιολόγητα έξοδα.

Σε αυτό το θέμα θα πρέπει να ληφθούν υπόψη τα εξής:

Ο υπογράφων την παρούσα γνωμοδότηση **κωλύεται να παραστεί κατά τη δικάσιμο της 25^{ης}.06.2024**, λόγω υποχρεώσεων για την εκπροσώπηση του Δήμου κατά ΕΛΠΕ. Συνεπώς, εάν και οι λοιποί δικηγόροι του Δήμου δεν μπορούν να παραστούν στην Αθήνα και δηλώσουν κώλυμα για τη συζήτηση της αίτησης ασφαλιστικών μέτρων, η Δημοτική Επιτροπή μπορεί να διορίσει για να την εκπροσωπήσει άλλο δικηγόρο της επιλογής της.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Και στα δύο αιτήματα που έχουν θέσει με την αίτησή τους οι αιτούντες πρέπει να δοθεί αρνητική απάντηση, σύμφωνα με όσα αναλυτικά αναφέρονται στο σκεπτικό της παρούσας.

Εάν η Δημοτική Επιτροπή επιθυμεί να απαντήσει θετικά, στην περίπτωση που κανείς από τους επί παγία αντιμισθία δικηγόρους του Δήμου δεν μπορεί να παραστεί κατά τη συζήτηση στην Αθήνα, μπορεί να διορίσει άλλο δικηγόρο της επιλογής της.

Η επιτροπή μετά από διαλογική συζήτηση, όπως φαίνεται στο απομαγνητοφωνημένο πρακτικό, λαμβάνοντας υπόψη, όσα είπε ο Πρόεδρος, τις σχετικές διατάξεις και τα σχετικά έγγραφα.

Αποφασίζει ομόφωνα

Εγκρίνει:

α) την αποδοχή του περιεχομένου της από 08/05/2024 με Ε.Α.Κ. 6685/2024 αίτησης ασφαλιστικών μέτρων ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών (Διαδικασία Ασφαλιστικών Μέτρων) των Γούναρη Γεωργίου κ.λπ. (σύνολο 98 εργαζόμενοι), καθώς και οιασδήποτε άλλης αίτησης ασφαλιστικών μέτρων με την ίδια ιστορική και νομική βάση και ίδιο αίτημα που εισαχθεί για

συζήτηση ύστερα από παραίτηση του δικογράφου της ως άνω ασκηθείσας αίτησης, αφού οι συγκεκριμένοι εργαζόμενοι καλύπτουν πάγιες και διαρκείς ανάγκες του ΝΠΔΔ «ΔΗΜΟΣ ΚΟΡΔΕΛΙΟΥ ΕΥΟΣΜΟΥ» η δε ενδεχόμενη διακοπή της εργασιακής τους σχέσης θα προκαλούσε σοβαρό πρόβλημα σε αυτό

β) την αποδοχή παρέκτασης της δίκης στο Μονομελές Πρωτοδικείο Αθηνών (άρθρο 42 ΚΠολΔ) **Δίνει εντολή** στο δικηγόρο Αθηνών κ. Βασίλειο Δημητρόπουλο (ΑΜ ΔΣΑ 27024), κάτοικο Παλαιού Φαλήρου 20, να παρασταθεί ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών (Διαδικασία Ασφαλιστικών Μέτρων) κατά τη δικάσιμο της 25 ης /06/2024 (ώρα 11:00) για τη συζήτηση του με ΑΚΔ 73063/6685/2024 μη αυτοτελούς αίτησης χορήγησης προσωρινής διαταγής ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών (Διαδικασία Ασφαλιστικών Μέτρων), ή σε οποιαδήποτε μεταναβολή δικάσιμο καθώς επίσης και κατά της συζήτηση της ίδιας της από 08/05/2024 και με Ε.Α.Κ 6685/2024 αίτησης ασφαλιστικών μέτρων ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών (Διαδικασία Ασφαλιστικών Μέτρων) κατά τη δικάσιμο που θα οριστεί ή σε οποιαδήποτε μεταναβολή δικάσιμο ή σε οποιαδήποτε δικάσιμο θα οριστεί με κλήση κατόπιν ενδεχόμενης ματαίωσης της ανωτέρω αίτησης ή στη συζήτηση άλλης αίτησης ασφαλιστικών μέτρων με όμοια ιστορική, νομική βάση και αίτημα και σε οποιαδήποτε δικάσιμο οριστεί η συζήτηση αυτής, και να συναινέσει-συνομολογήσει- αποδεχθεί ρητά κατ' άρθρο 298 ΚΠολΔ το αίτημα της αίτησης ασφαλιστικών μέτρων των ως άνω εργαζομένων εν συνόλω στην ιστορική και νομική του βάση, σε συνδυασμό με το άρθρο 297 ΚΠολΔ, ώστε το Δικαστήριο που θα δικάσει να δεσμεύεται από την ως άνω αποδοχή της αίτησης κι επίσης να συμφωνήσει ρητά στην παρέκταση της κατά τόπον αρμοδιότητας (άρθρο 42 ΚΠολΔ).

Η απόφαση αυτή πήρε αύξοντα αριθμό **224/2024**.

Κατά της παραπάνω απόφασης χωρεί ειδική διοικητική προσφυγή για λόγους νομιμότητας σύμφωνα με το άρθρο 227 του ν. 3852/2010, όπως ισχύει, μέσα σε προθεσμία δεκαπέντε (15) ημερών από την κοινοποίησή της, ή αφότου έλαβε πλήρη γνώση αυτής, καθώς και δυνατότητα άσκησης αίτησης θεραπείας σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 24 του ν. 2690/1999.

Αφού εξαντλήθηκαν τα θέματα της ημερήσιας διάταξης λύθηκε η συνεδρίαση, συντάχθηκε αυτό το πρακτικό και υπογράφηκε.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Τα Μέλη

ΤΗΣ ΔΗΜΟΤΙΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ

**ΑΛΕΞΑΝΔΡΙΔΗΣ ΕΛΕΥΘΕΡΙΟΣ
ΔΗΜΑΡΧΟΣ
ΚΟΡΔΕΛΙΟΥ-ΕΥΟΣΜΟΥ**



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΝΟΜΟΣ ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ
ΔΗΜΟΣ ΚΟΡΔΕΛΙΟΥ – ΕΥΟΣΜΟΥ

Αριθ. Αποφ. 225/2024

ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ

Από το πρακτικό **26/2024** της συνεδρίασης της Δημοτικής Επιτροπής του Δήμου Κορδελιού – Ευόσμου.

ΘΕΜΑ : Αίτημα για παροχή νομικής υποστήριξης αιρετών του Δήμου σε ποινική υπόθεση-Γνωμοδότηση 308/2024

Στον Εύοσμο σήμερα 14 Ιουνίου του έτους 2024 και ώρα 08:30 π.μ. στο Δημοτικό Κατάστημα του Δήμου Κορδελιού-Ευόσμου συνήλθε σε **κατεπείγουσα συνεδρίαση, λόγω χρονικών περιορισμών, με τηλεδιάσκεψη**, η Δημοτική Επιτροπή του Δήμου Κορδελιού – Ευόσμου, ύστερα από την αριθμ. πρωτ: 27544/13-06-2024 πρόσκληση του Προέδρου της, Δημάρχου κ. Αλεξανδρίδη Ελευθέριου που επιδόθηκε στα μέλη, σύμφωνα με το άρθρο 75 του Ν. 3852/2010.

Αφού διαπιστώθηκε νόμιμη απαρτία, δηλαδή σε σύνολο εννέα (9) μελών βρέθηκαν παρόντα τα παρακάτω έξι (6) μέλη:

ΠΑΡΟΝΤΕΣ			ΑΠΟΝΤΕΣ		
1. Αλεξανδρίδης Ελευθέριος	Πρόεδρος		1. Πουρσανίδου Μαρία	Τακτικό Μέλος	
2. Βόγγαλης Βασίλειος	Τακτικό Μέλος		2. Διακάκης Στυλιανός	Τακτικό Μέλος	
3. Κεχαγιάς Ανέστης	Τακτικό Μέλος		3. Μανούκα Μαρία	Τακτικό Μέλος	
4. Κατσούκας Θεόδωρος	Τακτικό Μέλος		4. Παπαδόπουλος Αλέξανδρος	Αντ/δρος	
5. Μανδαλιανός Κλεάνθης	Τακτικό Μέλος				
6. Ξενιτόπουλος Σάββας	Αναπλ. Μέλος				

Ο Πρόεδρος κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης.

Στη συνεδρίαση ήταν παρούσα και η αναπληρώτρια πρακτικογράφος της Επιτροπής κα. Ραφαήλ Όλγα

Ο Πρόεδρος εισηγούμενος το **4^ο** θέμα της ημερήσιας διάταξης έθεσε υπόψη της Δημοτικής Επιτροπής την 27297/308/12.06.2024 γνωμοδότηση του επί παγία αντιμισθία δικηγόρου του Δήμου Δρ. Κωνσταντίνου Πλιάτσικα σύμφωνα με την οποία:

Με τις υπ' αριθμ. πρωτ. 27233, 27234, 27235, 27238/12-6-2024 αιτήσεις τέσσερις αιρετοί του Δήμου (οι Κωνσταντίνος Σωτηράκης, Στυλιανός Διακάκης, Ιωάννης Νέστωρας Λαφαζανίδης και Πέτρος Μεσθανεύς) ζήτησαν να τους παρασχεθεί νομική εκπροσώπηση σε ποινική υπόθεση, ενόψει της με αριθμό 2666/2024 Κλήσης τους ενώπιον της Πταισματοδίκης του Η' Τμήματος. Για τον σκοπό αυτό ζήτησαν τον διορισμό του επί παγία αντιμισθία δικηγόρου του Δήμου Στυλιανού Μαυρίδη.

Λαμβάνοντας υπόψη:

1. Τις υπ' αριθμ. 27233, 27234, 27235, 27238/12-6-2024 αιτήσεις των αιρετών.
2. Την υπ' αριθμ. 90978/23-12-2022 εγκύκλιο του Υπουργείου Εσωτερικών
3. Την υπ' αριθμ. 08/2023 (ΑΔΑ: Ψ19ΥΩΛΒ-ΣΚΑ) απόφαση Οικονομικής Επιτροπής

ΕΚΦΡΑΖΩ ΤΗΝ ΑΚΟΛΟΥΘΗ ΓΝΩΜΗ

Σύμφωνα με το άρθρο 11 του ν. 4915/2022: «1. Οι Ο.Τ.Α. υποχρεούνται να παρέχουν νομική υποστήριξη στα αιρετά τους όργανα ενώπιον των δικαστηρίων ή των δικαστικών αρχών, σε περίπτωση διενέργειας προκαταρκτικής εξέτασης ή άσκησης ποινικής δίωξης σε βάρος τους για αδικήματα που τους αποδίδεται ότι διέπραξαν κατά την ενάσκηση των καθηκόντων τους. Η ανωτέρω νομική υποστήριξη δεν παρέχεται, σε περίπτωση ποινικής δίωξης ύστερα από καταγγελία εκ μέρους δημόσιας υπηρεσίας ή ανεξάρτητης διοικητικής αρχής. 2. Η νομική υποστήριξη αφορά είτε στη νομική εκπροσώπηση των αιρετών από πληρεξούσιο δικηγόρο που συμβάλλεται για τον ανωτέρω σκοπό με τους Ο.Τ.Α., ανά υπόθεση, είτε στη νομική εκπροσώπηση των αιρετών διά ή μετά πληρεξούσιου δικηγόρου της επιλογής τους. 3. Η νομική υποστήριξη των αιρετών παρέχεται, μετά από αίτηση του ενδιαφερόμενου, εισήγηση του δικηγόρου ή νομικού συμβούλου που υπηρετεί στον οικείο Ο.Τ.Α. και απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής. Αν δεν υπηρετεί δικηγόρος με πάγια έμμισθη εντολή, η εισήγηση γίνεται με ανάθεση σε δικηγόρο από την οικεία Οικονομική Επιτροπή. Σε περίπτωση θετικής απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής, ο Ο.Τ.Α. καταβάλλει τα έξοδα στα οποία υποβάλλονται οι αιρετοί κατά την προκαταρκτική διαδικασία ή με την ιδιότητα του κατηγορουμένου. Σε περίπτωση απορριπτικής απόφασης της οικονομικής επιτροπής, τα ως άνω έξοδα καταβάλλονται, εφόσον για τις ποινικές υποθέσεις: α) εκδοθεί τελεσίδικη απόφαση, με την οποία τα ως άνω πρόσωπα κηρύσσονται αθώα ή απαλλάσσονται των κατηγοριών, ή τελεσίδικο βούλευμα δικαστικού συμβουλίου, με το οποίο παύει οριστικά η ποινική δίωξη εναντίον τους ή β) τίθεται η υπόθεση στο αρχείο. Εάν οι αιρετοί καταδικασθούν αμετάκλητα, υποχρεούνται να επιστρέψουν στον φορέα τις ως άνω δαπάνες. 4. Στις περιπτώσεις εφαρμογής του παρόντος, τα έξοδα βαρύνουν τον προϋπολογισμό του οικείου φορέα. Το αιτούμενο ποσό δεν δύναται να υπερβαίνει το τριπλάσιο του ποσού αναφοράς κάθε διαδικαστικής πράξης ή παρεχόμενης υπηρεσίας, όπως προσδιορίζεται στους πίνακες αμοιβών του Κώδικα περί Δικηγόρων (ν. 4194/2013, Α' 208). Η καταβολή των ανωτέρω δαπανών γίνεται, εφόσον προσκομισθούν τα νόμιμα παραστατικά. 5. Οι διατάξεις του παρόντος εφαρμόζονται, υπό την προϋπόθεση ότι η προκαλούμενη δαπάνη έχει προβλεφθεί στους προϋπολογισμούς των οικείων φορέων. 6. Η νομική υποστήριξη προς τους αιρετούς των Ο.Τ.Α. παρέχεται και κατόπιν της απώλειας του αξιώματός τους λόγω της καθ' οιονδήποτε τρόπο περάτωσης της θητείας τους στον οικείο Ο.Τ.Α., για αδικήματα που τους αποδίδεται ότι διέπραξαν κατά τον χρόνο αυτής και κατά την ενάσκηση των καθηκόντων τους.»

Εν προκειμένω, οι τέσσερις αιτούντες αντιδήμαρχοι ζητούν την παροχή νομικής εκπροσώπησης από τον επί παγία αντιμισθία δικηγόρο του Δήμου, Στυλιανό Μαυρίδη, προκειμένου αυτός να τους εκπροσωπήσει ενώπιον του Πταισματοδίκη του Η' Τμήματος του Πταισματοδικείου Θεσσαλονίκης, κατά

την εξέτασή τους ως υπόπτων για ποινική υπόθεση που αφορά στην ενδεχόμενη τέλεση του αδικήματος της κοινώς επικίνδυνης σωματικής βλάβης.

Για να παρασχεθεί η νομική υποστήριξη, κατά τα αναφερόμενα στην παραπάνω διάταξη θα πρέπει:

1. Το πρόσωπο που ζητά την παροχή να είναι αιρετό όργανο του Δήμου, 2. Να αφορά αδίκημα που φέρεται να τέλεσαν κατά την άσκηση των καθηκόντων τους με την ιδιότητα του αιρετού οργάνου και όχι επ' ευκαιρίας αυτών, 3. Να πρόκειται για ποινική υπόθεση και 4. Η διερεύνηση να μην αφορά αδίκημα το οποίο κατήγγειλε σε βάρος τους ο Δήμος (αρνητική προϋπόθεση).

Στην υπό εξέταση περίπτωση φαίνεται πως συντρέχουν όλες οι απαραίτητες προϋποθέσεις του νόμου: 1. Οι αιτούντες ήταν ή είναι αιρετά όργανα του Δήμου, αφού άπαντες διετέλεσαν Αντιδήμαρχοι αυτού, 2. Εξετάζονται ως ύποπτοι για την τέλεση αδικήματος κατά την άσκηση των καθηκόντων τους και όχι επ' ευκαιρία αυτών (αφού θα καταθέσουν σχετικά με τις ενέργειές τους ως προς την παραβίαση του άρθρου 273 ΠΚ σχετικά με τις ενέργειές τους ως Αντιδήμαρχοι Τεχνικών Υπηρεσιών από το 2019 έως σήμερα, για το ακίνητο επί της συμβολής των οδών Κοσμά Αιτωλού και Νοταρά, επί του οποίου είχε διενεργηθεί η με αριθμό 16/2021 έκθεση αυτοψίας και χαρακτηρίστηκε ως επικίνδυνο), 3. Πρόκειται, προφανώς, για ποινική υπόθεση και 4. Δεν πρόκειται για υπόθεση στην οποία την καταγγελία υπέβαλε ο Δήμος.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Γνώμη μου είναι ότι μπορεί η Οικονομική Επιτροπή να παράσχει νομική υποστήριξη στους αιτούντες Αντιδημάρχους δια του επί παγία αντιμισθία δικηγόρου του Δήμου Στυλιανού Μαυρίδη. Τα έξοδα που πρέπει να καταβληθούν για την εξέτασή τους κατά την προκαταρκτική διαδικασία ισούνται με το προβλεπόμενο στον νόμο ποσό αναφοράς του Δικηγορικού Συλλόγου Θεσσαλονίκης για την κατάθεση σημειώματος εξηγήσεων ενώπιον προανακριτικού υπαλλήλου, τα οποία θα καταβληθούν στον δικηγόρο μετά την προσκόμιση του σχετικού παραστατικού.

Η επιτροπή μετά από διαλογική συζήτηση, όπως φαίνεται στο απομαγνητοφωνημένο πρακτικό, λαμβάνοντας υπόψη, όσα είπε ο Πρόεδρος, τις σχετικές διατάξεις και τα σχετικά έγγραφα.

Αποφασίζει ομόφωνα

Ορίζει τον επί παγία αντιμισθία δικηγόρο του Δήμου Δρ Στυλιανό Μαυρίδη για την νομική υποστήριξη στους αιτούντες Αντιδημάρχους σε ποινική υπόθεση, ενόψει της με αριθμό 2666/2024 Κλήσης τους ενώπιον της Πταισματοδίκης του Η' Τμήματος.

Τα έξοδα που πρέπει να καταβληθούν για την εξέτασή τους κατά την προκαταρκτική διαδικασία ισούνται με το προβλεπόμενο στον νόμο ποσό αναφοράς του Δικηγορικού Συλλόγου Θεσσαλονίκης για την κατάθεση σημειώματος εξηγήσεων ενώπιον προανακριτικού υπαλλήλου, τα οποία θα καταβληθούν στον δικηγόρο μετά την προσκόμιση του σχετικού παραστατικού.

Η απόφαση αυτή πήρε αύξοντα αριθμό **225/2024**.

Κατά της παραπάνω απόφασης χωρεί ειδική διοικητική προσφυγή για λόγους νομιμότητας σύμφωνα με το άρθρο 227 του ν. 3852/2010, όπως ισχύει, μέσα σε προθεσμία δεκαπέντε (15) ημερών από την κοινοποίησή της, ή αφοτόυ έλαβε πλήρη γνώση αυτής, καθώς και δυνατότητα άσκησης αίτησης θεραπείας σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 24 του ν. 2690/1999.

Αφού εξαντλήθηκαν τα θέματα της ημερήσιας διάταξης λύθηκε η συνεδρίαση, συντάχθηκε αυτό το πρακτικό και υπογράφηκε.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Τα Μέλη

ΤΗΣ ΔΗΜΟΤΙΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ

ΑΛΕΞΑΝΔΡΙΔΗΣ ΕΛΕΥΘΕΡΙΟΣ
ΔΗΜΑΡΧΟΣ
ΚΟΡΔΕΛΙΟΥ-ΕΥΟΣΜΟΥ